

УДК 725

Петрова Мария Михайловна

архитектор

Email: mashapetrovakgasul@mail.ru

АО «Казанский Гипростройавиапром» им. Б.И. Тихомирова

Адрес организации: 420127, Россия, г. Казань, ул. Дементьева, д. 1

Хафизов Ринат Рашитович

старший преподаватель

Email: rrhafizov@gmail.com

Казанский государственный архитектурно-строительный университет

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зелёная, д. 1

Принципы формирования функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений для детей-сирот

Аннотация

Постановка задачи. В данном исследовании проанализированы положительные примеры реализованных учреждений для детей-сирот в границах пяти стран: Россия, Дания, Германия, Франция, США. Изучена их функциональная и архитектурно-планировочная структура с целью разработки принципов проектирования и выделена основная типологическая классификация современных учреждений.

Объект исследования – современные учреждения для детей-сирот, реализованные в Российской Федерации и за рубежом. Предмет исследования – функциональные и архитектурно-планировочные решения учреждений для детей-сирот в границах пяти стран – Россия, Дания, Германия, Франция и США.

Цель исследования – разработать принципы по формированию функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений для детей-сирот, которые помогут подготовить ребенка к самостоятельной жизни, сформировать его личные качества и профессиональные навыки.

Задачи исследования: изучить отечественный и зарубежный опыт проектирования учреждений для детей-сирот; сформировать основные принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений для детей-сирот; составить типологическую классификацию этих учреждений.

Результаты. В результате анализа отечественного и зарубежного опыта проектирования учреждений для детей-сирот выявлены основные принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры и составлена типологическая классификация современных учреждений.

Выводы. Проанализированы сформированные задачи и выявлены теоретические основания для последующих исследований и реализации в данной проектной деятельности.

Ключевые слова: архитектурно-планировочная структура, детский дом, детский дом семейного типа, школа-интернат, дети-сироты, зарубежная архитектура, отечественная архитектура.

Для цитирования: Петрова М. М., Хафизов Р. Р. Принципы формирования функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений для детей-сирот // Известия КГАСУ. 2021. № 2 (56). С. 161–172. DOI: 10.52409/20731523_2021_2_161.

1. Введение

Одним из ключевых показателей социального благополучия любой страны является отношение к наименее защищенным слоям населения: к пожилым людям, инвалидам и детям, а также создание равноценных условий для их жизнедеятельности [1]. В особенности отношение к детям-сиротам и детям, оставшихся без попечения родителей, которые нуждаются в особой заботе государства [2, 3].

В соответствии с статистическими сведениями, число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей продолжает расти. Дети, выросшие в государственных учреждениях, которые далеки от совершенства, часто повторяют судьбу родителей. Выйдя из этих учреждений, многие подростки не находят достойного места в жизни [4].

Тем самым, внимание к проблемам детей-сирот и выпускников детских домов и интернатов становится все более пристальным, так как ситуация социальной дезадаптации с каждым годом становится все острее. Так как, выпускник детского дома воспринимается не только как объект социальной защиты населения, но и как категория людей, которая представляет собой проблемную группу [5]. На сегодняшний день детей-сирот можно рассматривать как социальную группу с неадекватной эмоциональной, психологической и социальной защищенностью. Детям-сиротам трудно построить отношения со взрослыми и сверстниками, адаптироваться в жизни [6, 7].

Для того, чтобы ввести детей-сирот в самостоятельную жизнь, приобщить к общественным нормам и ценностям, необходимо создать определенную социально-психологическую и функциональную среду жизнедеятельности [3]. Для этого современные учреждения для детей-сирот должны представлять собой объекты многофункционального назначения, в которых присутствуют разные функции: воспитание, содержание, обучение, профессиональная подготовка, социализация и опека детей.

Отечественные учреждения для детей-сирот имеют ограниченный функциональный набор услуг, очень часто находятся в не предназначенных для этих учреждений зданиях [8]. В настоящее время основными видами учреждений являются дома ребенка, детские дома, детские дома-школы, детские дома-интернаты, школы-интернаты общего типа, в том числе школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также как школы-интернаты для детей с ограниченными возможностями. [9]. В данном исследовании проанализированы единичные положительные примеры учреждений для детей-сирот, такие как специализированные школы, предназначенные для проживания, воспитания детей и подростков, образовательные комплексы, детские дома, детские деревни – SOS [9, 10].

Зарубежная архитектура таких учреждений предполагает многофункциональный объект, способствующий развитию и социализации. В Дании и США дети-сироты сразу устраиваются в семью, либо в детский дом семейного типа. Учреждения для детей-сирот в Германии располагаются между системой социальной защиты государства и самостоятельным определением. Чаще всего это детские дома семейного типа или объект религиозного значения. [11, 12]. Система детских учреждений во Франции отличается своей институционализацией, на которую обзор дает А. Вильсон. Учреждения превратились в крупные комплексы – multi-accueil.

Таким образом, цель исследования – разработать принципы и рекомендации по формированию функционально-планировочной структуры учреждений для детей-сирот, которые помогут подготовить ребенка к самостоятельной жизни и сформировать его личность.

Задачи исследования:

- 1) Изучить отечественный и зарубежный опыт проектирования учреждений для детей-сирот;
- 2) Сформировать основные принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений для детей-сирот;
- 3) Составить типологическую классификацию этих учреждений.

2. Материалы и методы

Исследование выполнено на основе 10 реализованных учреждений для детей-сирот, такие как детские дома, детские дома семейного типа, специализированные школы, образовательные комплексы, детские деревни – SOS, а также другие объекты образования,

системы воспитания и социальной защиты, в пяти странах: Россия, Дания, Германия, Франция и США. Также, исследование основано на анализе нормативной литературы, литературных научно-аналитических источников и материалов исследования, посвященных социальным, функциональным и архитектурно-планировочным проблемам воспитания и обучения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; анализа архитектурно-планировочных решений; поисковое проектирование.

Способом получения научного результата послужил метод сравнительного анализа функциональных и архитектурно-планировочных достоинств учреждений для детей-сирот, типологических особенностей объектов, а также для решения поставленной цели использовались теоретические методы: изучение литературы по теме исследования (проектной, социологической, исторической).

Материалы исследования в данной статье представляют собой планы, генеральные планы и архитектуру существующих отечественных и зарубежных учреждений для детей-сирот.

В отечественном опыте проектирования материалами для исследования являются следующие учреждения (табл.):

- школа-интернат, Кожухово, город Москва, 2007, ATRIUM [9];
- образовательный комплекс «Точка будущего», город Иркутск, 2020, СЕВРА;
- Канский детский дом им. Ю.А. Гагарина, 1956 [10];
- детская деревня – SOS в подмосковном Томилино, Москва, 1996.

Материалы зарубежного опыта проектирования учреждений для детей-сирот представлены в виде следующих учреждений (табл.):

- детский дом будущего в городе Кертеминн, Дания, 2014, СЕВРА;
- детский дом Джозефины Крамер в Теттнанге в Баден-Вюртемберге, 2014, Германия [11];
- детский дом Св. Регисвинда в Герольцхофене для католического церковного объединения Марии из Розенкранца, Бавария, Германия [12];
- детский дом в парке Ридля, Германия, 2013, Lanz-Schwager Architekten [13];
- комплекс Maison de l'enfance (Дом детства), Франция, 2016, NOMADE Architectes;
- жилой комплекс под ведомством лютеранской церкви Джетсеман, Сиэтл, Вашингтон, США, 2012 [14].

3. Результаты

В большинстве случаев отечественный опыт проектирования учреждений для детей-сирот представляет собой перепрофилированные здания, построенные еще в Советском Союзе. Специализированные учреждения необходимы для оказания социальной, психологической и медицинской помощи детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Но большинство существующих учреждений устарели, необходимо разработать новые учреждения для детей-сирот. В результатах приведены положительные примеры таких учреждений, которые позволят пересмотреть их функциональную и архитектурно-планировочную организацию [15].

С начала XX века в России наметилась тенденция к экспериментальному целенаправленному проектированию учреждений для детей-сирот. Примером может служить школа-интернат, Кожухово, город Москва. Специализированная школа предназначена для проживания, воспитания детей и подростков, имеющих отклонения в психическом развитии. Основной целью этого проекта было создание полнофункциональной, высокоинформативной, разнообразной среды для детей, сочетающей ландшафтную среду и внутреннее пространство [9].

Реализованный проект демонстрирует полноценную среду обитания, небольшой город, который содержит разные функциональные зоны. На территории расположены 5 корпусов. Имеются три жилых блока, школа с большой столовой, медицинский центр, спортивный комплекс, административное здание и галерея между корпусами. Композиция школы-интерната связана с особенностями инсоляции и наполняет здание естественным светом, объединяет все блоки в единый архитектурный ансамбль.

Территория комплекса является «городом под крышей». Центром композиции является атриум, откуда видны все общественные зоны. Располагающийся здесь зимний сад позволяет трактовать данное пространство как внутренний двор, продолжающий внешнее окружение [9]. Школа содержит общественные помещения, учебные классы, спальни, актовый зал, бассейн и комнаты для игр. В медицинском блоке есть процедурные кабинеты и комнаты для врачей. Школа рассчитана на 110 человек и имеет общую площадь школы 11000 м².

Также в России есть частные благотворительные программы для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Основным примером может послужить образовательный комплекс «Точка будущего» в городе Иркутск, расположенный на площади более 20 гектаров и состоящий из 27 зданий. Комплекс реализован по архитектурной концепции датской компании SEBRA и адаптирован под сибирские условия российской компанией UNK project.

Главная цель проекта – обучение и адаптация детей-сирот вместе с ровесниками из полных семей. В образовательном комплексе разместились 5 корпусов: детский сад, младшая школа (с 1-го по 6-й класс), старшая школа (с 7-го по 11-й класс), спортивный и административный комплекс. Недалеко от комплекса построен коттеджный посёлок для родителей приёмных детей, состоящий из двухэтажных блокированных и отдельных жилых домов. Посёлок рассчитан на 30 домов – 150 ребят из приемных семей.

Образовательный комплекс рассчитан на 1022 учащихся и состоит из общественных многофункциональных мобильных пространств. То есть, нет ни одного пространства, которое подходило бы только под одну функцию, помещения можно перестраивать под разные сценарии. В здании преобладают светлые пространства – панорамные окна, прозрачные перегородки, нет стандартных изолированных кабинетов и длинных коридоров.

Образовательная программа разработана индивидуально под каждого ребенка и включает мастерские гончарного дела, робототехники, растениеводства (теплицы и цветники), также в комплексе есть бассейн, центр психологической поддержки, библиотека, амфитеатр, хозяйственные корпуса, велодорожки и футбольное поле, которое зимой является катком.

Форма комплекса организована в виде футуристического проницаемого кольца зданий, который включает основные функции. Здание комплекса двухэтажное и соединено крышей со сложной конфигурацией. Стены выполнены в монолитном железобетоне. Облицовка фасада выполнена из прочного антивандального материала – фиброцемента.

Еще одним положительным примером является Канский детский дом им. Ю.А. Гагарина. Данный дом является необычным примером, так как воспитанников, помимо проживания и стандартного общеобразовательного обучения, учат профессиональным стандартам и финансово-хозяйственной деятельности, знакомят их с профессиями, которые в будущем могут помочь им адаптироваться в обществе. В детском доме проживают 104 воспитанника [10].

Одной из популярных форм опеки над детьми в России считаются детские деревни – SOS. Детские деревни – SOS – крупная благотворительная организация по поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, существующая в России уже 25 лет.

Рассмотрим одну из главных деревень в России – Детская деревня – SOS в подмосковном Томилино. В данной деревне сейчас живет несколько десятков человек. Коттеджи расположились всего в 500 м от местной ж/д станции.

Деревня открыта для всех людей, движение детей не ограничено заборами, они могут свободно заходить и выходить. Главный принцип – у ребенка должен быть родитель и место, где он чувствует себя в безопасности. Обычная SOS-семья – это мама и несколько приемных детей. Временами здесь живут полные семьи, которые берут на воспитание нескольких детей.

В данной деревне есть 12 жилых двухэтажных домов, дом управляющего, общественный центр, дом для обслуживающего персонала, хозяйственный блок, игровые

площадки. Каждый дом состоит из двух этажей с чердачным пространством под крышей, имеет собственный небольшой участок земли. На первом этаже дома располагается прихожая, кухня, зал вместе со столовой, спальня, санузел с душевой. На втором этаже 4 детских спальни, два санузла, душевые и ванная комната. Каждый дом рассчитан на 8-9 человек. Все дома выполнены из кирпича и черепичной крыши, панорамные окна, что дает каждому дому много света и пространства.

Зарубежный опыт отличается от отечественного и имеет разнообразную типологическую структуру, многофункциональный набор услуг и отличается хорошими объемно-планировочными решениями, которые создают полноценную многообразную среду обитания. В большинстве случаев специализированные учреждения для детей-сирот за рубежом представляют собой дома семейного типа. Проанализированы положительные реализованные проекты для детей-сирот в Дании, Германии, Франции и США.

Детские дома в Дании сильно отличаются от отечественных. Ярким примером является реализованный Детский дом будущего в городе Кертеминн.

Общая площадь комплекса составляет 1500 м². Детский дом представляет собой традиционный облик для датских домов и отлично вписывается в окружающую среду. Двускатная кровля и различные мансардные окна показывают каким должен быть детский дом в современном мире. Комплекс создан из разных по размеру «домов», фасад сделан из дерева и терракотовой плитки. Небольшой масштаб «домов» отлично воздействует на психику ребенка, дает ощущение безопасности и вписывается в жилую застройку.

В детском доме могут воспитываться 4 возрастные группы, а также каждая группа имеет свой «дом». Жилые блоки направлены к игровой площадке и саду, для старших детей – на улицу. Взрослые воспитанники могут свободно проводить время в городе со своими друзьями, тем самым ощущать себя как «дома». Все этажи предназначены для использования воспитанников, а хозяйственно-административные блоки располагаются в подвале.

В Германии архитектура учреждений для детей-сирот представляет собой положение между системой социальной защиты государства и самостоятельным определением.

После Второй мировой войны утверждается принцип воспитания детей с приемной матерью (с матерью-воспитательницей). Данный принцип приближает детей к семейной атмосфере, такая модель воспитания получает дальнейшее развитие в Федеративной Республике Германии. В ее базу легли педагогическая система Марии Монтессори и предложения ученого Рудольфа Штайнера. Антиподом данной модели является система воспитания детей государства в идеалах социалистического общества и предоставление большого количества мест в яслях и детских садах.

Чаще всего учреждения для детей-сирот в Германии представляют собой детские дома семейного типа. К примеру, многофункциональный объект – городской детский дом Джозефины Крамер в Теттанге в Баден-Вюртемберге в Германии [11]. Учреждение располагается напротив храма, с одной стороны ограничено садом и с трех других сторон улицами. Детский дом относится к галерейно-коридорному типу. Функциональное зонирование здания разделено на два этажа. На первом этаже размещаются общественные помещения и столовая. Второй этаж состоит из пяти жилых блоков, групповых комнат для игр с балконами и лоджиями.

Объект представляет собой равномерную композицию, отделан клинкерной плиткой. Сооружение имеет скатную крышу с разным уклоном и обширные оконные проемы.

Также детский дом семейного типа может быть объектом религиозного значения. Например, детский дом Св. Регисвинда в Герольцхофене в Баварии для католического церковного объединения Марии из Розенкранца.

Комплекс состоит из двухэтажных домов, которые соединены в одну деревню. Всего на территории четырнадцать таких домов, которые распределены на восемь групп: группа раннего развития, три группы по расписанию и несколько групп для маленьких детей [12]. Все общие комнаты для группового пребывания имеют инсоляцию и выходы на террасу или сад. У центра комплекса находится зал тишины – религиозная капелла. Все дома

соединены коридором и имеют выход в общественную часть. Каждый дом-блок содержит игровые комнаты, детские спальни и туалеты. Внешняя отделка дома выполнена из светлого дерева, как и интерьер. Крыши домов-блоков двускатные [12].

В условиях городской территории детский дом семейного типа может стать частью парка. К примеру, проект городского конкурса на строительство детского дома в парке Ридля (Baden-Württemberg, Friedrichshafen, Riedlepark, 2013, арх. Lanz-Schwager Architekten (Konstanz)) [13].

Учреждение включает в себя восемь групп детей разного возраста: одна группа яслей (от нуля до трех лет), четыре группы смешанного возраста, детский сад с тремя группами (от трех до шести лет). Объемно-планировочная структура детского дома разделена на четыре части, каждая из которых делится по функции на блоки по две группы [13].

Система детских учреждений во Франции отличается своей институционализацией, на которую обзор дает А. Вильсон. Учреждения можно разделить на две основные группы: ясли – детские сады и «материнские школы» – детские сады/начальные школы. С 1986 года распространяется модель коллективных яслей, которая включает в себя три группы для детей разного возраста, каждая из которых состоит из двух групп – *unités de vie* (жилых единиц), архитектурно решавшаяся как центральное общественное пространство (атриум) и индивидуальные помещения. Позже модель трансформировалась к типовому многофункциональному решению, которую архитекторы прозвали как «машину», содержащую в себе только одну функцию. К 2000-м годам данная модель преобразовалась в проектирование крупных учреждений – *multi-accueil*.

Ярким образцом нового типа детских учреждений является комплекс *Maison de l'enfance* (Дом детства). Учреждение включает в себя: *Crèche* – ясли, *Haltegarderie* – группу кратковременного пребывания детей, *Ludothèque* – игровой комплекс и *Centre PMI* – центр матери и ребенка. Проект выполнили *NOMADE Architectes*. Построен он в 2016 году, площадь составляет 1200 кв. м. Также на территории комплекса есть семейные дома, медицинское учреждение для наблюдения за детьми и проверки, место отдыха для опекунов, место для регистрации (приема) детей и родителей.

Комплекс отлично вписывается в окружающую среду за счет материалов и интеграции в ландшафт. Здание организовано функционально и разделено на две части – центральный вестибюль и функциональные блоки. Функциональные блоки включают в себя несколько приемных, детскую, администрацию, общественное пространство и напоминают небольшие дома, составленные в деревню вокруг дороги. Комплекс спроектирован с учетом экологических и образовательных учреждений. Небольшие внутренние дворы контролируют температуру домов с помощью воздухозаборника, что обеспечивает вентиляцию всего комплекса. Также отличительным компонентом являются солнечные панели в плитке домов, площадью 20 м².

Существующая система патронатного воспитания в Америке не помогает детям-сиротам стать независимыми в современном обществе. Исследования указывают на плохую адаптацию приемных детей-сирот в семье и в школьных учреждениях. Многие дети нуждаются в государственной помощи, так как у них нет постоянного дома и положительного образца для подражания. Многие американцы считают, что необходимо вернуть детские дома, в качестве современного многофункционального учреждения, которое обеспечит стабильную среду, даст образование и возможность дальнейшего развития [16].

Положительным образцом детского дома в Америке может послужить объект религиозного назначения - многофункциональный социально ориентированный жилой комплекс под ведомством лютеранской церкви Джетсеман, Сиэтл, Вашингтон, США [14].

Здание включает в себя семь этажей, содержит церковь и часовню, жилье на верхних этажах, социальные услуги и небольшой сад. Несколько этажей отведено под социальный центр для бесприютных женщин и детей. Важной частью данного здания является свет, который выделяет духовные пространства. Остекление нижних этажей сделано из мозаики цветного и полупрозрачного стекла. Апартаменты здания содержат квартиры-студии, двухкомнатные и однокомнатные квартиры [14].

Таблица

**Типологическая классификация современных учреждений для детей-сирот,
на основе зарубежного и отечественного опыта проектирования**

Тип учреждения по уровню обслуживания	Название и назначение учреждения	Объемно-пространственная модель	Тип объекта
Учреждение с полным циклом обслуживания	Учреждения малого типа: Дом ребенка; Социальный приют; Детский дом; Детский дом-интернат	Учреждение – «здание»	- Детский дом им. Ю. А. Гагарина, Россия (монофункциональный объект); - Городской детский дом Джозефины Крамер, Германия (многофункциональный); - Детский дом в парке Ридля, Германия (многофункциональный).
	Учреждения крупного типа: Школа-интернат; Детский дом-школа; Многопрофильный социально-реабилитационный центр	Учреждение – «здание» Учреждение – «комплекс»	- Детский дом, Дания (многофункциональный); - Школа-интернат, Россия (многофункциональный); - Образовательный комплекс, Россия (полифункциональный).
Учреждения с минимальным обслуживанием	Детская деревня; Детский городок; Негосударственные приюты	Учреждение - «поселение»	- Детская деревня – SOS, Россия (монофункциональный объект).
Учреждения с Самообслуживанием	Семейный детский дом	Учреждение – «дом»: - индивидуальный - встроенный	- Детский дом Св. Регисвинда, Германия (многофункциональный); - Комплекс Maison de l'enfance (Дом детства), Франция (многофункциональный); - Детский дом семейного типа, США (многофункциональный).

В результате анализа отечественного и зарубежного опыта проектирования учреждений для детей-сирот были сформированы основные принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры:

1. Территориально-градостроительные:

- расположение объекта в открытой структуре города (взаимосвязь с окружающей социальной средой);

Учреждения для детей-сирот необходимо располагать в селитебной зоне. Так же рядом должны располагаться общеобразовательные школы, больницы/поликлиники и образовательные центры/кружки с учетом радиуса пешеходной доступности.

- объединение с окружающей средой (интеграция);

- разнообразие ландшафта (ландшафт вокруг застройки формирует особую среду, проникая внутрь объекта).

2. Функционально-планировочные:

- объемно-пространственная организация помещений (жилой дом, жилой блок/группа, жилая комната);

- система модулей/функционально-планировочное зонирование (разделение зон на жилые, общественные, воспитательные и др.);

Для формирования планировочного решения определяется оптимальный функциональный состав объектов изучаемого типа на основе функциональной блок-схемы, где все помещения разбиваются на несколько модулей, в каждом из которых присутствует деление помещений по функциям. Каждый модуль позволяет заниматься своей функцией.

- полифункциональная структура объекта (включение дополнительных функций, способствующих ранней профессионализации детей-сирот).

3. Архитектурно-композиционные:

- принцип адаптивности (соответствие современным условиям);

- взаимосвязь внутренних и наружных пространств;

- интерьер как среда (интерьер отвечает на многообразие объекта и формирует общественные места, которые подчеркивают уникальность объекта).

Данные принципы помогут сформировать особую среду, которая позволит подготовить ребенка к самостоятельной жизни, сформировать его личные качества и профессиональные навыки.

Также составлена типологическая классификация современных учреждений для детей-сирот (табл.), которая сформирована на основе отечественного и зарубежного опыта проектирования. По функциональной структуре учреждения для детей-сирот делятся на три типа: монофункциональные, многофункциональные и полифункциональные объекты. Монофункциональный объект – отдельно стоящее автономное здание (только функция детского дома). К многофункциональным объектам относятся учреждения в составе целого комплекса (жилая, общественная, образовательная функции). Полифункциональный объект («поли-» – «многочисленный») обозначает новую типологию учреждений для детей-сирот, который дополнен новыми функциями для социализации и ранней профессионализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4. Обсуждение

Следует отметить, что, несмотря на положительные примеры учреждений для детей-сирот в данной статье, проблемы растущего количества детей-сирот и состояние детских домов остаются по-прежнему актуальными [8].

Среда детских домов не соответствует стандартам во многих отношениях, включая медицинское обслуживание, питание, санитарию, перенаселенность, ограниченную функцию учреждения, социальное и эмоциональное насилие, множественную смену опекунов. Формирование современной функциональной и архитектурно-планировочной среды учреждения может развить ребенка и сформировать его личность [17].

5. Заключение

В результате проведенного исследования выполнены следующие задачи:

1. Изучен опыт проектирования учреждений для детей-сирот в таких странах как Дания, Германия, Франция и США, который позволит сформировать теоретические основания для последующих исследований и реализации в отечественную проектную деятельность;

2. Сформированы основные принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры учреждений, которые выявляют особенности современной концепции в организации данных объектов, способствующих полноценному функционированию рассматриваемых учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

3. Составлена типологическая классификация учреждений для детей-сирот, которая позволит разработать объект нового типа и дополнить его новыми функциональными и архитектурно-планировочными пространствами для образовательного процесса и ранней профессионализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

На основе изученного опыта проектирования учреждений для детей-сирот и составленных принципов можно сформулировать новую концепцию развития современного учреждения для детей-сирот, которая даст возможность спроектировать среду для полноценного развития детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подготовить их к самостоятельной жизни, сформировать их личные качества и профессиональные навыки. Результаты анализа представленного исследования позволят сконструировать теоретическую и проектную базу для следующих исследований, а также создать концептуальные принципы для организации учреждений для детей-сирот.

Список библиографических ссылок

1. Короткова С.Г. Проектирование универсальной среды с использованием специальных средств доступности для маломобильных людей // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2020. №1(50). С. 154–164. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15010
2. Бобылева И. Развитие социально-педагогической поддержки в российских учреждениях для детей-сирот // *Процедуры-социальные и поведенческие науки*. 2015. т. 214. С. 535–543. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.757
3. Дутова О. В. Опыт социального воспитания подростков-выпускников интернатных учреждений средствами социально-культурной деятельности // *ЧиО*. 2011. № 1.
4. Валеева Р. А., Калимуллин А. М. Социальное сиротство в России: исторические предпосылки, настоящее и перспективы // *Процедуры – социальные и поведенческие науки*. 2015. т. 191. С. 2122–2126. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.04.147.
5. Солдатова А. А., Трухачева Г. А. Возможные пути решения архитектурно-планировочной структуры детских домов в среде центра крупнейшего города // *SCI-ARTICLE*. 2017. № 14 (14). С. 7–13.
6. Донцов А. И., Перелыгина Е. Б., Веракса А. Н. Проявление аспектов доверия у детей-сирот и детей // *Процедуры - социальные и поведенческие науки*. 2016. т. 233. С. 18–21. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.10.117.
7. Зотова О. Ю., Тарасова Л. В., Сюткина Е. Н. Особенности субъективного благополучия подростков, воспитывающихся в неполных семьях и детских домах // *Процедуры - социальные и поведенческие науки*. 2016. т. 233. С. 160–164. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.10.185.
8. Потиевко Н. Д. Архитектура специализированных зданий для детей-сирот // *Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура*. 2014. Вып. № 4(17). С. 29-33
9. Вавилова Т. Ю., Потиевко Н. Д., Жданова И. В. О модернизации объектов капитального строительства в контексте устойчивого развития социальной сферы // *Процедурная инженерия*. 2016. т. 153. С. 938-943. DOI: 10.1016/j.proeng.2016.08.257.
10. Канский детский дом им. Ю. А. Гагарина // URL: <https://acvariys.ru/>.
11. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tett nang // *WA (Wettbewerbe aktuell)*. 2014. № 9. P. 71–73.
12. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen // *DBZ (Deutsche BauZeitschrift)*. 2016. №5. Bauen für Kinder. P. 40–45.
13. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen // *WA (Wettbewerbe aktuell)*. 2014. № 2. P. 72–73.
14. Gonchar J. Mission Statement // *Architectural Record*. 2013. № 7. Food. P. 128–130.
15. Потиевко Н. Д. Дети-сироты в условиях современного Российского общества. Пути решения проблемы проживания // *Градостроительство и архитектура*. 2014. Т. 4. № 3. С. 37–40. DOI: 10.17673/Vestnik.2014.03.7.

16. Аллен С. Б., Вакка С. Дж. Вернуть приюты - альтернатива патронатному воспитанию? // Обзор услуг для детей и молодежи. 2011. т. 33. С. 1067–1071. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2011.01.013
17. Группа исследователей детских домов Санкт-Петербург – США. Характеристика детей, воспитателей и детских домов для детей раннего возраста в Санкт-Петербурге, Российская Федерация // Журнал прикладной психологии развития. 2005. т. 26. С. 477–506. DOI: 10.1016/j.appdev.2005.06.002

Petrova Maria Mikhailovna

architect

E-mail: mashapetrovakgasu1@mail.ru

JSC «Kazan Giproniaviaprom»

The organization address: 420127, Russia, Kazan, Dementiev st. 1

Khafizov Rinat Rashitovich

senior lecturer

Email: rrhafizov@gmail.com

Kazan State University of Architecture and Engineering

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st.,1

Principles of formation of the functional and architectural-planning structure of institutions for orphans**Abstract**

Problem statement. This study analyzes positive examples of implemented institutions for orphans within five countries: Russia, Denmark, Germany, France, USA. Their functional and architectural-planning structure is studied in order to develop design principles and the main typological classification of modern institutions is highlighted.

The object of the research is modern institutions for orphans implemented in the Russian Federation and abroad.

The subject of the research is functional and architectural and planning solutions of institutions for orphans within the boundaries of five countries - Russia, Denmark, Germany, France and the United States.

The purpose of the study is to develop principles and recommendations for the formation of a functional planning structure of institutions for orphans, which will help prepare a child for an independent life and shape his personality.

Research objectives: to study the domestic and foreign experience of designing institutions for orphans; to form the basic principles of the functional and architectural-planning structure of institutions for orphans; draw up a typological classification of these institutions.

Results. As a result of the analysis of domestic and foreign experience in designing institutions for orphans, the main principles of the functional planning structure have been identified and typological classification of modern institutions has been drawn up.

Conclusions. Recommendations for the creation of institutions for orphans have been formulated and theoretical foundations for further research and implementation in this project activity have been identified.

Keywords: architectural and planning structure, orphanage, family-type orphanage, boarding school, orphans, foreign architecture, domestic architecture.

For citation: Petrova M. M., Khafizov R. R. Principles of Formation of the Functional and Architectural-Planning Structure of Institutions for Orphans // Izvestija KGASU. 2021. № 2 (56). P. 161–172. DOI: 10.52409/20731523_2021_2_161.

References

1. Korotkova S. G. Designing a universal environment using special accessibility tools for low-mobility people / *Architecture and Modern Information Technologies*. 2020. № 1 (50). P. 154–164. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15010.
2. Bobyleva I. Development of Social and Educational Support in Russian Institutions for Orphans // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 214. P. 535–543. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.757
3. Dutova O. V. Experience of social education of adolescents-graduates of boarding schools by means of social and cultural activities // *ChiO*. 2011. № 1.
4. Valeeva R. A., Kalimullin A. M. Social Orphanhood in Russia: Historical Background, Present and Perspective // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. vol. 191. P. 2122–2126. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.04.147.
5. Soldatova A. A., Trukhacheva G. A. Possible ways to solve the architectural and planning structure of orphanages in the environment of the center of the largest city // *SCI-ARTICLE*. 2017. № 14 (14). P. 7–13.
6. Dontsov A. I., Perelygina E. B., Veraksa A. N. Manifestation of Trust Aspects with Orphans and Non-orphans // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2016. vol. 233. P. 18–21. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.10.117.
7. Zotova O. Y., Tarasova L. V., Syutkina E. N. Features of Subjective Well-being Characteristic of Teenagers Raised in Two-Parent Families and Orphanages // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2016. Vol. 233. P. 160–164. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.10.185.
8. Potienko N. D. Architecture of specialized buildings for orphans // *Vestnik SGASU. Urban planning and architecture*. 2014. № 4 (17). P. 29–33
9. Vavilova T. Y., Potienko N. D., Zhdanova I. V. On Modernization of Capital Construction Projects in the Context of Sustainable Development of Social Sphere // *Procedia Engineering*. 2016. vol. 153. P. 938-943. DOI: 10.1016/j.proeng.2016.08.257.
10. Kansk orphanage them. Yu. A. Gagarin // URL:<https://acvariys.ru/>.
11. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tett nang // *WA (Wettbewerbe aktuell)*. 2014. № 9. P. 71–73.
12. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen // *DBZ (Deutsche BauZeitschrift)*. 2016. № 5. Bauen für Kinder. P. 40–45.
13. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen // *WA (Wettbewerbe aktuell)*. 2014. № 2. P. 72–73.
14. Gonchar J. Mission Statement // *Architectural Record*. 2013. №7. Food. P. 128–130.
15. Potienko N. D. Orphans in the conditions of modern Russian society. Ways of solving the problem of living // *Urban planning and architecture*. 2014.V.4. № 3. P. 37–40. DOI: 10.17673/ Vestnik.2014.03.7
16. Allen S. B., Vacca S. J. Bring back orphanages – An alternative to foster care? // *Children and Youth Services Review*. 2011. Vol. 33. P. 1067–1071. DOI: 10.1016/j.childyouth.2011.01.013
17. The St. Petersburg–USA Orphanage Research Team. Characteristics of children, caregivers, and orphanages for young children in St. Petersburg, Russian Federation // *Journal of Applied Developmental Psychology*. 2005. Vol. 26. P. 477–506. DOI: 10.1016/j.appdev.2005.06.002.